



ДО

Виктория Тахова

Изпълнителен директор на

Агенция за качеството на социалните услуги

КОПИЕ

ЗАМ. МИНИСТЪРА НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

Г-ЖА НАДЯ КЛИСУРСКА-ЖЕКОВА

Относно: Предложение за разработване на проект на Наредба за качеството на социалните услуги

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТАХОВА,

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КЛИСУРСКА,

Благодарим за работата по подзаконовата рамка на Закона за социалните услуги продължава активно и приветстваме направеното предложение. С настоящото писмо бихме искали да Ви обърнем внимание на няколко въпроса, свързани с проекта на Наредба за качеството на социалните услуги и работното предложение за минимален и максимален брой на лицата, ползващи социални услуги, по видове социални услуги (минимален и максимален капацитет за предоставяне на услуга в една среда), коефициент на численост на служителите и разпределение по длъжности, отново по видове социални услуги.

Нашето мнение е, че предложението би следвало да предоставя по-гъвкави възможности на доставчиците за избор на персонал, предвид спецификите на групите потребители, както и да се разглежда в контекста на всички Критерии и Стандарти за качество на социалните услуги, а не самостоятелно.

- **Прави впечатление, че интегрираните здравно социални услуги (ИЗСУ) нямат нито коефициент за численост на персонала, нито брой потребители;**
- **Никъде няма отбелязан ръководен и административен персонал на социалните услуги – ръководител, счетоводител, администратор, които не са ангажирани с пряка работа с потребителите, но без тях услугите не могат да функционират. Предполагаме, че е**

обикновен пропуск, но това ще наложи промени в броя и коефициентите на персонала;

- Не става ясно по какъв начин са изчислени коефициентите на численост на служителите в т. 1 до 7. За да се направи това изчисление е необходимо да си наясно по какъв начин ще се трансформират сегашните услуги спрямо лицензираните дейности;
- Минималният и максимален брой потребители в т. 1 до 7 изглежда определен по неясни критерии и е доста трудно да дадем обратна връзка – необходимо е да знаем основанията за определянето на броя потребители;
- Смятаме, че в „Обучение за придобиване на умения“ е необходимо да има задължителна длъжност „психолог“;
- Смятаме, че задължителната длъжност „юрист“ в „Застъпничество и посредничество“ няма покритие като натовареност. Опитът ни показва единични случаи, които стигат до юридическа подкрепа;
- Предлагаме максимален брой потребители в резидентна грижа за деца без увреждания да остане 8, без да има минимален брой потребители;
- Резидентна грижа за деца без увреждания – считаме, че изискването за задължителност на детегледачки/асистенти и фиксирането на техния брой е неправилно и следва да отпадне;
- Смятаме, че вместо възпитател е необходимо да се впише социален педагог, който е специалист в сферата на психо-педагогическата социална работа с деца, младежи и възрастни. Възпитателят е с педагогическа/учителска правоспособност, каквато не е достатъчна, за да работи с деца или възрастни в услуги с настаняване. Функциите на възпитателя са определени в НАРЕДБА № 15 от 22 юли 2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти на МОН. Социалният педагог е изключително ПОДХОДЯЩ за: консултиране в ранно детско развитие, обучение в родителски умения, в социални, житейски и други умения; в резидентни услуги, където е подготвен в изграждане на възпитателно-терапевтична връзка с хората, за организиране и споделяне на ежедневието с хората, за изготвяне на оценка и индивидуален план и пр.; за младежка работа;
- ЗСУ дава възможност за комбинирано предоставяне, но тази възможност не е отразена в настоящото предложение. Важно е да се застъпи въпроса за комбинираното предоставяне на услуги, защото при него ще има възможност, за предоставяне на услугите при по малък минимален капацитет, което ще позволи по-голяма гъвкавост при предоставяне на подкрепата в малките населени места, както и, също така, ще позволи по-голяма гъвкавост при наемане на персонала, което също е от голямо значение в ситуация на ограничен интерес към професионална изява в областта на социалните услуги. Настоящото предложение следва да се допълни и надгради с предложения за варианти на комбинирано предоставяне, както и осмисляне на минималния капацитет и ангажирания персонал. Разбира се, какви са коректните комбинации на услуги следва да бъде добре изговорено и обсъдено с професионалисти от различните области на подкрепа, предоставяна от социалните услуги;
- Отсъства в разработено предложение за коефициент на персонала по отношение, на залегналият в чл. 45, ал. 3 допълнителен финансов стандарт за социалните услуги, чрез които се осигурява дневна или резидентна грижа за лица в невъзможност за самообслужване, за лица с агресивно и проблемно поведение, за лица с потребност от

постоянно медицинско наблюдение и медицинска грижа. Така залежалите минимален и максимален капацитет, както и коефициенти на персонала не съответстват на концепцията на допълващата подкрепа, от която се нуждаят хора, които имат в допълнение на увреждането и някой или повече от един от изброените в чл. 45 , ал. 3 допълнителни проблеми. Заложеният коефициент предполага численост на групите, при групово предоставяне на услугите, което не е уместно за деца и възрастни, които имат нужда от по-голямо внимание при предоставяне на подкрепата.

- Този въпрос е много важно да се отрази, защото иначе се губи този ценен иновативен момент в ЗСУ, а именно възможността при по-голяма тежест на състоянието да се предоставя по-интензивна подкрепа, която е финансово осигурена;
- По отношение на услугата „Подслон за деца“ – към момента ЦРДУ, моля да получим повече яснота за тълкуването на тази услуга и дали тя ще гарантира всички провеждани досега дейности за децата, ползващи ЦРДУ и в бъдеще в услуга с такова наименование;
- По отношение на услугата за младежите до 25-годишна възраст, които към момента ползват услугата „Наблюдавано жилище“, изразяваме категорично несъгласие да се разглежда като резидентна грижа. Подобно тълкуване не е обсъждано в работната група и считаме за неприемливо да се подхожда по този начин. Чрез подобно тълкуване се влиза в противоречие с установените вече принципи и добри практики в процеса на деинституционализация на грижата за децата в България. Наблюдаваното жилище беше създадено като преход за младежите между институционалната грижа и самостоятелния живот в общността. За нас е недопустимо младите хора, които са пълнолетни и дееспособни, напускащи резидентна грижа да попаднат в друга такава, която няма да може да им осигури възможности за разширяване на социалните и практически умения за постигане на социална интеграция и професионална реализация. Предложението ни е Наблюдаваното жилище да се разглежда като подслон за временно настаняване на младежите (за не повече от 2 години) до постигане целите на самостоятелност;
- Резидентна грижа за деца с трайни увреждания – да се намали максималния брой потребители от 12 на 10, както и да се добавят две места за заместваща грижа
- Резидентна грижа за деца с трайни увреждания с постоянна медицинска грижа ИЗСУ – 4-6 деца, както и да се добавят две места за заместваща грижа; коефициент на персонала 1.

Оставаме на разположение за въпроси и коментари от Ваша страна и ще се радваме наистина да подготвим заедно една изключителна Наредба, която да гарантира високото качество на социалните услуги в страната. Прилагаме и предложението на НХЦ, на база на направеното тяхно изследване.

С уважение,

Коалиция „Детство 2025“

Членове:

Българска асоциация за лица с интелектуални затруднения (БАЛИЗ)

Българска асоциация на клиничните психолози

Български хелзинкски комитет

Български център за нестопанско право

Ноу-хау център за алтернативни грижи за деца, Нов български университет

Сдружение „Еквилибриум“

Сдружение за педагогическа и социална помощ за деца ФИЦЕ – България

Сдружение SOS Детски селища България

Фондация „Полдер“

Фондация „За Нашите Деца“

Фондация „Карин дом“

Фондация „Лале“

Фондация „Лумос“

Фондация „Международна социална служба-България“

Фондация „Сийдър“

Надежда и домове за децата - клон България

Росица Богалинска-Петрова, член в експертно качество

Харалан Александров, член в експертно качество

Пламен Стоянов, член в експертно качество

За контакти:

Координатор Коалиция Детство 2025

Надежда и домове за децата – клон България

Боряна Климентова

0887902905